Computergraphik

Vorlesung im Wintersemester 2013/14 Übung zu Kapitel 1: Rasterisierung

Prof. Dr.-Ing. Carsten Dachsbacher Lehrstuhl für Computergrafik Karlsruher Institut für Technologie



Organisatorisches



- Noch nicht angemeldet?
 - http://submit.ibds.kit.edu
- Anmeldung für Übungstermin nicht notwendig für Abgabe der Übungsblätter!
- Erstes Übungsblatt: Heute online!
 - Abgabe am 4.11. (!)
 - bis 11:00 (!)
- Für den Schein
 - Mindestens 60% aller Punkte
 - Höchstens zwei Abgaben mit 0 Punkten bewertet

Johannes Meng meng@kit.edu

Florian Simon florian.simon@kit.edu

Hauke Rehfeld hauke.rehfeld@kit.edu

Stephan Bergmann Stephan.Bergmann@kit.edu

Organisatorisches

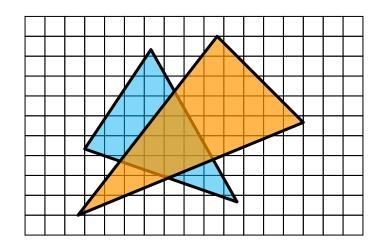


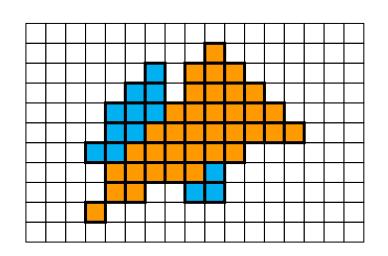
- Praxisaufgaben mit make (Linux) oder VisualStudio-Projekten (Windows) kompilieren
- Abgaben müssen in der Virtual Machine (Linux)
 - kompilieren
 - laufen
- Wir liefern voraussichtlich für jede Aufgabe Testcases
 - Richtige Lösungen bestehen alle Testcases
 - Es gibt aber Teilpunkte

Inhalt

- Rasterisieren von Linien
- Polygon-Scanline-Rasterisierung





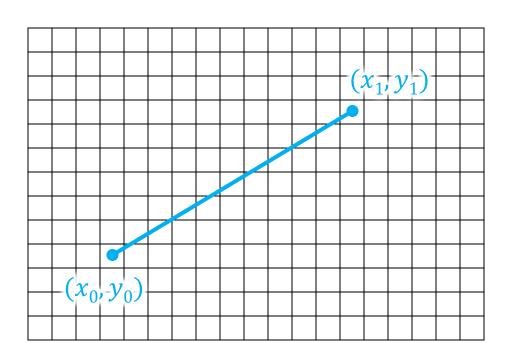


Rasterisierung



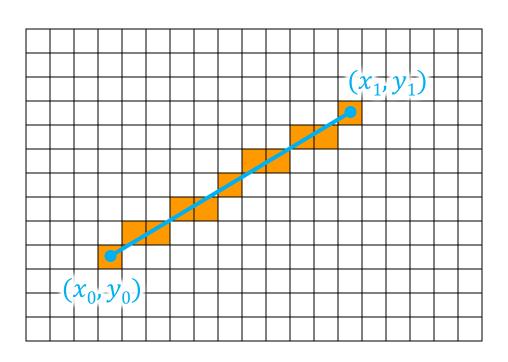
Rasterisierung von Linien

- \triangleright geg.: Endpunkte des Liniensegments als Integertupel $(x_0, y_0), (x_1, y_1)$
- ges.: Menge der Pixel, die gesetzt werden sollen
 - optional: wenn die Linie eine bestimmte Dicke hat welche Pixel muss man mit welcher Intensität setzen





- Rasterisierung (rasterizing, scan converting) von 2D Liniensegmenten
 - transformiere kontinuierliches Primitiv in diskrete Samples/Pixel
 - uniforme Strichstärke und Helligkeit
 - zusammenhängende Pixel, keine Lücken
 - wie macht man das akkurat und schnell?

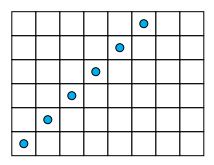




 \triangleright zeichne Linie von $P_0 = (x_0, y_0)$ nach $P_1 = (x_1, y_1)$

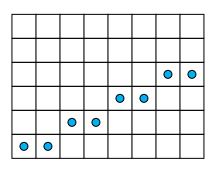
Steigung
$$m = \frac{\Delta y}{\Delta x} = \frac{y_1 - y_0}{x_1 - x_0}$$

- Beispiele
 - von (0,0) nach (6,6)



Steigung m = 6/6

von (0,0) nach (8,4)

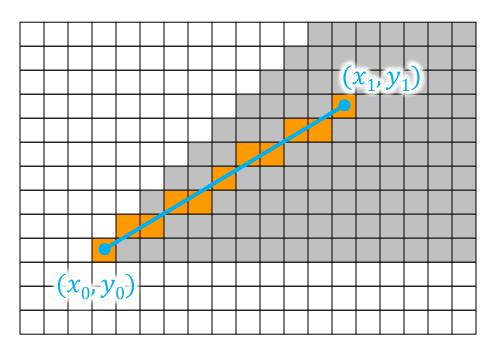


Steigung m = 4/8



- \triangleright Linien-/Geradengleichung: $y = mx + \beta$

 - $\Rightarrow y = mx + \beta = \frac{y_1 y_0}{x_1 x_0}x + \frac{y_0 x_1 y_1 x_0}{x_1 x_0}$
- \triangleright Vereinfachung: betrachte nur den Fall $0 \le m \le 1$
 - alle anderen Fälle sind durch Ausnutzung von Symmetrie abgedeckt
 - ightharpoonup betrachte $x_0 \le x \le x_1$ mit $y = y_0 + m(x x_0) = mx + \beta$





- Brute Force Algorithmus
 - 3 Gleitkommaoperation pro Pixel: multiply, add, round

```
float m = (y1 - y0) / (x1 - x0);
float beta = ( y0 * x1 - y1 * x0 ) / ( x1 - x0 );
for ( int x = x0; x <= x1; x++ ) {
  float y = m * x + beta;
  set_pixel( x, round( y ) );
}</pre>
```

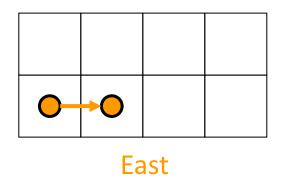
- erste Verbesserung: inkrementelle Berechnung
 - $y_n = mx_n + \beta$ und $y_{n+1} = m(x_n + 1) + \beta = y_n + m$
 - 2 Gleitkommaoperationen pro Pixel: add, round

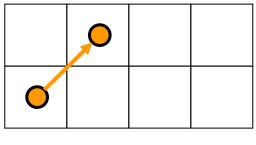
```
float m = (y1 - y0) / (x1 - x0);
float beta = ( y0 * x1 - y1 * x0 ) / ( x1 - x0 );
float y = m * x0 + beta;

for ( int x = x0; x <= x1; x++ ) {
   set_pixel( x, round( y ) )
   y += m;
}</pre>
```



- \triangleright nach wie vor gilt die Annahme: $0 \le m \le 1$
- \triangleright nur 2 mögliche Fälle, wenn man von einem Pixel x_n zu x_{n+1} geht:





North East

Ziel des Bresenham Algorithmus: finde Bedingung cond, um zu entscheiden welcher Fall eintreten soll

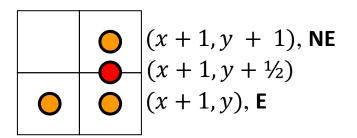
```
int y = y0;
for ( int x = x0; x <= x1; x++ ) {
   set_pixel( x, y );
   if ( cond ) y ++;
}</pre>
```

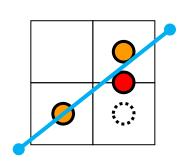


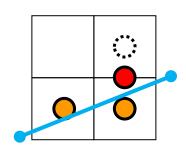
implizite Darstellung einer Linie

From Figure 1.1. For each of the first section
$$F(x,y) > 0$$
 for each of the first section $F(x,y) > 0$ for each of the first section $F(x,y) < 0$

- werte F(x, y) für die Mitte zw. dem E und NE Pixel aus: $F(x + 1, y + \frac{1}{2})$
 - verläuft die Linie oberhalb von $(x + 1, y + \frac{1}{2})$: wähle (x + 1, y + 1) (NorthEast)
 - \triangleright sonst: wähle (x + 1, y) (East)

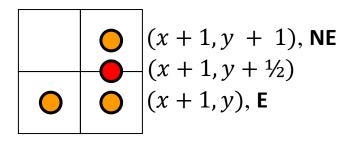


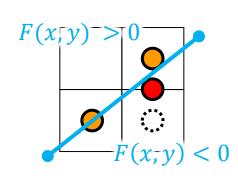


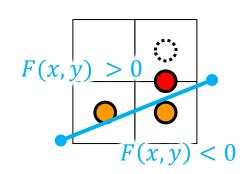




- ightharpoonup werte F(x,y) für die Mitte zw. dem E und NE Pixel aus: $F(x+1,y+\frac{1}{2})$
 - Linie oberhalb von $(x+1, y+\frac{1}{2}) \leftrightarrow F\left(x+1, y+\frac{1}{2}\right) < 0$
 - ► Linie unterhalb von $(x+1,y+\frac{1}{2}) \leftrightarrow F\left(x+1,y+\frac{1}{2}\right) > 0$







```
int y = y0;
for ( int x = x0; x <= x1; x++ ) {
   set_pixel( x, y );
   if ( F(x+1,y+0.5) < 0 ) y ++;
}</pre>
```



- Bresenhams Alg. basiert auf der implizierten Darstellung und arbeitet
 - ightharpoonup inkrementell für $F(x, y) = y(x_1 x_0) + x(y_0 y_1) + y_1x_0 y_0x_1$
 - nur mit Integer-Operationen

Schritt 1: inkrementelle Auswertung

- ▶ Initialisierung: $d := F\left(x_0 + 1, y_0 + \frac{1}{2}\right)$
- betrachte zunächst nur den ersten Schleifendurchlauf
- ▶ wenn d < 0 dann NE: $(x_0, y_0) \rightarrow (x_0 + 1, y_0 + 1)$
 - b der nächste Test wäre dann bei $\left(x_0 + 2, y_0 + 1 + \frac{1}{2}\right)$

$$F\left(x_0 + 2, y_0 + \frac{3}{2}\right) =$$

$$= \left(y_0 + \frac{3}{2}\right)(x_1 - x_0) + (x_0 + 2)(y_0 - y_1) + y_1 x_0 - y_0 x_1$$

Veränderung von d:

$$F\left(x_0+2,y_0+\frac{3}{2}\right)-F\left(x_0+1,y_0+\frac{1}{2}\right)=(y_0-y_1)+(x_1-x_0)$$

$$\Rightarrow d \leftarrow d + (y_0 - y_1) + (x_1 - x_0)$$



Schritt 1: inkrementelle Auswertung

- ▶ wenn d < 0 dann NE: $(x_0, y_0) \rightarrow (x_0 + 1, y_0 + 1)$
 - **...**
- ▶ wenn $d \ge 0$ dann E: $(x_0, y_0) \to (x_0 + 1, y_0)$
 - ightharpoonup der nächste Test wäre dann bei $(x_0+2,y_0+\frac{1}{2})$

$$F\left(x_0 + 2, y_0 + \frac{1}{2}\right) =$$

$$= \left(y_0 + \frac{1}{2}\right)(x_1 - x_0) + (x_0 + 2)(y_0 - y_1) + x_0y_1 - x_1y_0$$

ightharpoonup Veränderung von F(x,y):

$$F\left(x_0 + 2, y_0 + \frac{1}{2}\right) - F\left(x_0 + 1, y_0 + \frac{1}{2}\right) = (y_0 - y_1)$$

$$ightharpoonup \Rightarrow d \leftarrow d + (y_0 - y_1)$$



Schritt 1: inkrementelle Auswertung

```
int y = y0;
float d = F(x0 + 1, y0 + 0.5);
for ( int x = x0; x \le x1; x++ ) {
  set pixel( x, y );
  if (d < 0) {</pre>
    // gehe nach NE
    y = y + 1;
    d = d + (x1 - x0) + (y0 - y1);
  } else {
    // gehe nach E
    d = d + (y0 - y1);
```



Integer-Variante des Algorithmus

- \triangleright verwende d = 2F(x, y)
 - möglich, weil nur das Vorzeichen für die Entscheidung relevant ist

$$F(x_0 + 1, y_0 + \frac{1}{2}) = (y_0 + \frac{1}{2})(x_1 - x_0) + (x_0 + 1)(y_0 - y_1) + y_1x_0 - y_0x_1$$

$$2F(x_0 + 1, y_0 + \frac{1}{2}) = (2y_0 + 1)(x_1 - x_0) + 2(x_0 + 1)(y_0 - y_1) + 2y_1x_0 - 2y_0x_1$$

die inkrementellen Updates sind dann

$$d \leftarrow d + 2(y_0 - y_1) \quad (E)$$

bzw.

$$d \leftarrow d + 2(y_0 - y_1) + 2(x_1 - x_0)$$
 (NE)

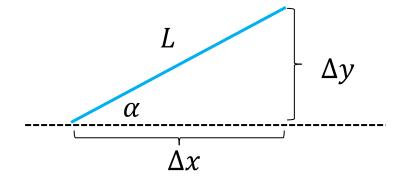


Bemerkungen

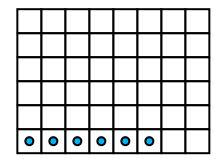
- ▶ Test 0 < m < 1
 - \triangleright 1. Test: $(y_1 y_0) > 0$
 - \triangleright 2. Test: $(x_1 x_0) > (y_1 y_0)$
- \triangleright für den Fall m>1
 - ▶ vertausche x und y: $y = mx + \beta \leftrightarrow x = \frac{1}{m}y + \beta'$
- \triangleright zwei weitere Fälle: m < -1 und -1 < m < 0
 - einfache Erweiterung der bisherigen Fälle
- in der Praxis:
 - nur Fallunterscheidungen bei der Initialisierung
 - ▶ Schleife über $\max(|x_1 x_0|, |y_1 y_0|)$ Pixel
 - alle weiteren Berechnungen inkrementell

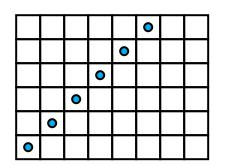


- Probleme mit den bisherigen Ansätzen
 - ightharpoonup idealerweise würde für eine Linie der Länge L (gemessen in Pixel) auch L Pixel gesetzt werden, andernfalls sieht die Linie fragmentiert aus
 - ▶ Bresenham Algorithmus setzt $max(\Delta x, \Delta y) = L \cos \alpha$ Pixel



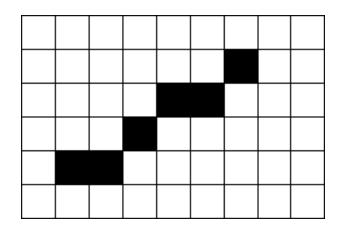
ightharpoonup einfach zu realisieren: erhalte die Gesamthelligkeit durch Erhöhen der Helligkeit um den Faktor $\frac{1}{\cos \alpha}$ ($0 \le m \le 1$)



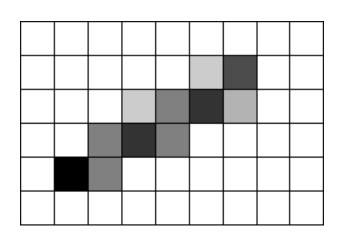




- der original Bresenham Algorithmus setzt einen Pixel pro Inkrement
 - die Intensität wird nur einem Pixel zugewiesen

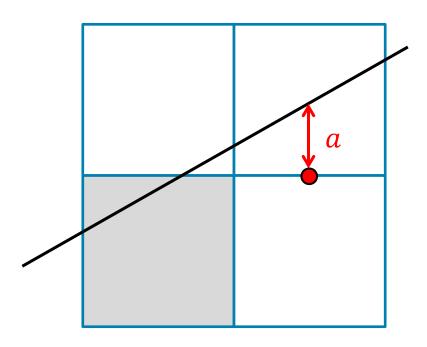


- modifizierter Bresenham
 - zwei Pixel werden gesetzt
 - Intensitäten summieren sich zur gewünschten Gesamtintensität auf



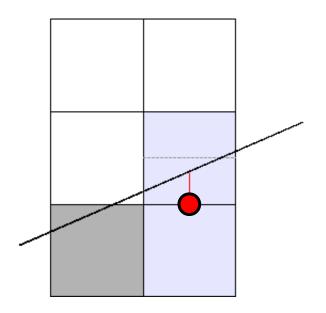


- \blacktriangleright für die Entscheidung welche Pixel mit welcher Intensität gesetzt werden benötigen wir den (vorzeichenbehafteten) Abstand a zw. der Linie und dem Mittelpunkt zw. dem E und NE Pixel
- \triangleright Abstand kann aus Entscheidungsvariable berechnet werden: $a={}^d/_2$





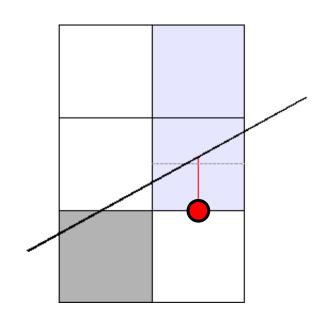
- welche Pixel sollen gesetzt werden?
- \triangleright Fall 1: d < 0 (der North-East Pixel wird gewählt)



wenn
$$0 \ge a \ge -\frac{1}{2}$$



$$(x + 1, y)$$
 mit $\frac{1}{2} + a$
 $(x + 1, y + 1)$ mit $\frac{1}{2} - a$



wenn
$$a < -1/2$$

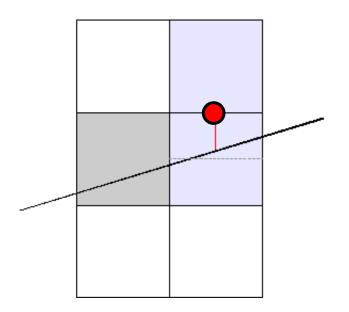
setze Pixel:

$$(x + 1, y + 1) \text{ mit } \frac{3}{2} + a$$

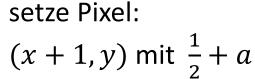
 $(x + 1, y + 2) \text{ mit } -\frac{1}{2} - a$



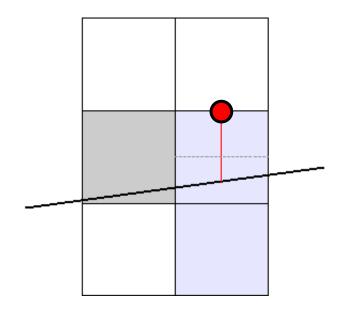
- welche Pixel sollen gesetzt werden?
- \triangleright Fall 2: $d \ge 0$ (der East Pixel wird gewählt)



wenn
$$0 \le a \le 1/2$$



$$(x+1,y+1) \min_{x \to 0} \frac{1}{2} - a$$



wenn
$$1 \ge a > \frac{1}{2}$$

setze Pixel:

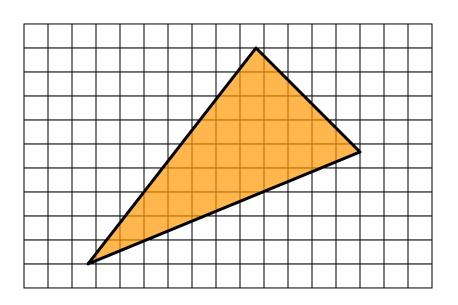
$$(x + 1, y) \text{ mit } \frac{3}{2} - a$$

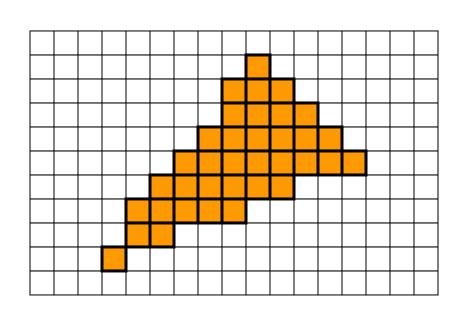
 $(x + 1, y - 1) \text{ mit } a - \frac{1}{2}$

Rasterisierung von Polygonen



- Polygon-Rasterisierung:
 - \triangleright geg. ein 2D-Polygon mit n Eckpunkten P_1 , ..., P_n
 - färbe alle Pixel im Inneren des Polygons

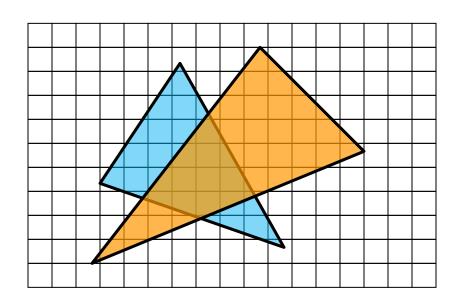


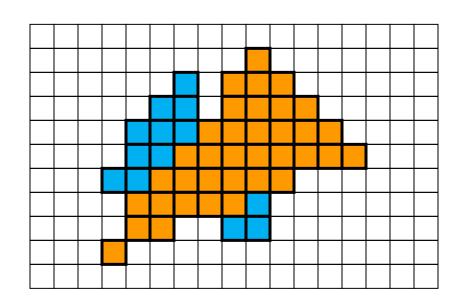


Rasterisierung von Polygonen



- Polygon-Rasterisierung:
 - ightharpoonup geg. ein 2D-Polygon mit n Eckpunkten P_1 , ..., P_n
 - färbe alle Pixel im Inneren des Polygons
- wir möchten 3D Szenen rasterisieren
 - wir müssen die 2D Polygone am Bildschirm bestimmen
 - wir müssen das Verdeckungs- oder Sichtbarkeitsproblem lösen

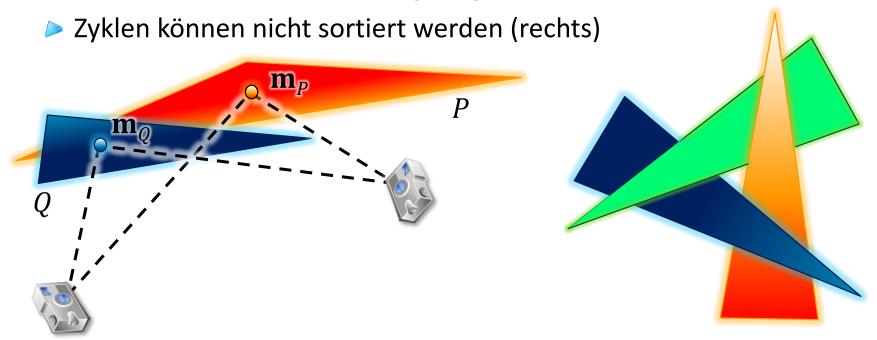




Maler-Algorithmus (Painter's Algorithm)



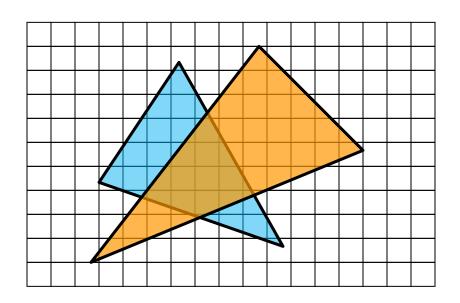
- nehmen wir an, wir könnten Polygone rasterisieren...
- einfachster Ansatz für das Sichtbarkeitsproblem: Maler-Algorithmus sortiere die Polygone (Dreiecke) nach dem Abstand zur Kamera ("von hinten nach vorne") und zeichne sie in dieser Reihenfolge
- Probleme
 - nach welchem Abstand soll sortiert werden? Abstand zu einem Punkt auf dem Polygon (hier: der Mittelpunkt) liefert nicht immer das richtige Ergebnis (links)

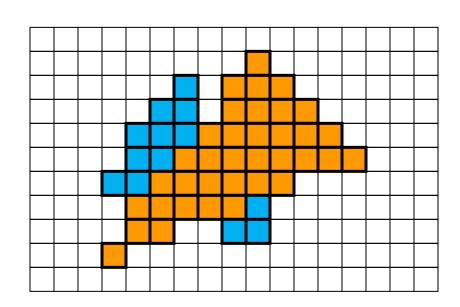


Rasterisierung von Polygonen



- Polygon-Rasterisierung:
 - \triangleright geg. ein 2D-Polygon mit n Eckpunkten P_1 , ..., P_n (in Window-Koord.)
 - färbe alle Pixel im Inneren des Polygons
- verschiedene Möglichkeiten
 - Seed-Fill (allgemeiner Flächenfüllalgorithmus, nicht praktikabel)
 - Brute Force Test: Pixel vs. Geradengleichungen der Kanten
 - Scanline Verfahren



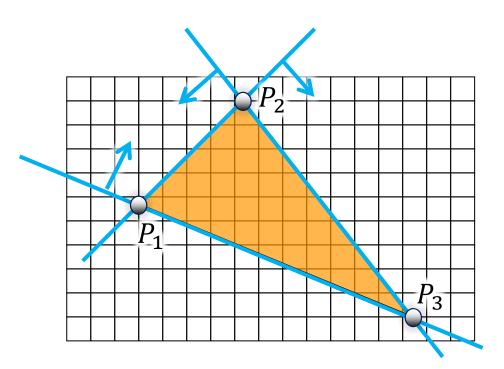


Rasterisierung von Polygonen



Brute Force Ansatz (nur für konvexe Polygone)

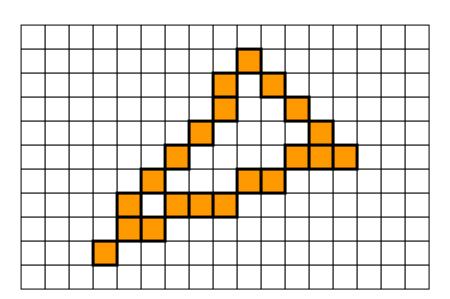
- stelle die Geradengleichungen der Kanten auf
- ▶ Orientierung so, dass der gerichtete Abstand aller Punkte im Inneren des Dreiecks zu den Kanten positiv ist → Test für jeden Pixel(Mittelpunkt)
- Konvention: lege fest, dass man ein Polygon "sieht", wenn die Punkte im oder gegen den Uhrzeigersinn angeordnet sind

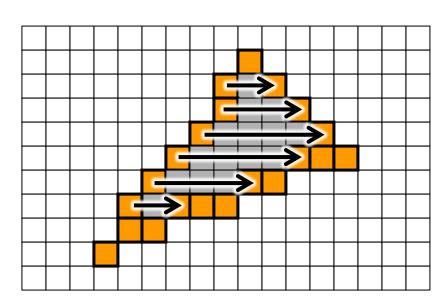




Scanline Polygon Rendering

- behandle eine Scanline (Pixel-Zeile) nach der anderen
 - von unten nach oben (oder umgekehrt, je nach Implementation)
- finde Schnitte der Scanline mit dem Polygon
- setze die Pixel in diesem Teil
- wir besprechen im Folgenden das Rasterisieren von konvexen Polygonen
 - eine Verallgemeinerung auf beliebige Polygone ist mittels sog. Active Edge Tables möglich (nicht Stoff dieser Vorlesung)

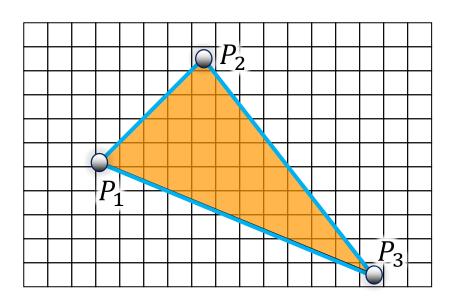






Rasterisierung von konvexen Polygonen

- \triangleright geg. **umlaufend sortierte** Liste von Eckpunkten $P_1=(x_1,y_1), P_2, ..., P_n$
- \triangleright finde den obersten und untersten Eckpunkt des Polygons (hier n=3)
 - \triangleright kleinste y-Koordinate y_t (hier: P_t mit t=2)
 - \triangleright größte y-Koordinate y_b (hier: P_b mit b=3)
- begrenzt: $\overline{P_{t-1}P_t}$ und $\overline{P_{t+1}P_t}$ (Konvention: $P_0 = P_n$, $P_{n+1} = P_1$)



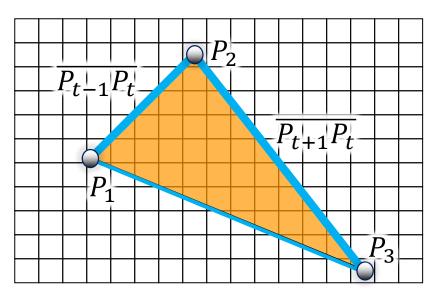


Rasterisierung von konvexen Polygonen

- begrenzt: $\overline{P_{t-1}P_t}$ und $\overline{P_{t+1}P_t}$ (Konvention: $P_0 = P_n$, $P_{n+1} = P_1$)
- \triangleright Änderung der x-Koordinate von einer zur nächsten Zeile:

$$\Delta x_{t-1,t} = \frac{x_{t-1} - x_t}{y_{t-1} - y_t}$$
 und $\Delta x_{t+1,t} = \frac{x_{t+1} - x_t}{y_{t+1} - y_t}$

ightharpoonup hier: Kante $\overline{P_1P_2}$ mit $\Delta x_{12}=\frac{x_1-x_2}{y_1-y_2}$ und Kante $\overline{P_3P_2}$ mit $\Delta x_{23}=\frac{x_3-x_2}{y_3-y_2}$



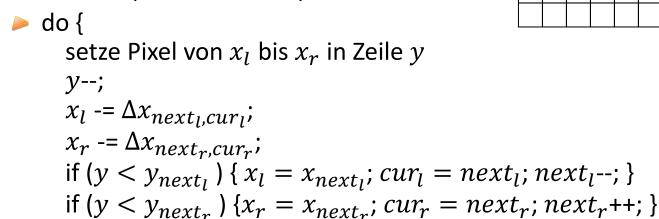


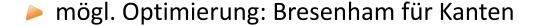
Rasterisierung von konvexen Polygonen (Achtung Spezialfälle!)

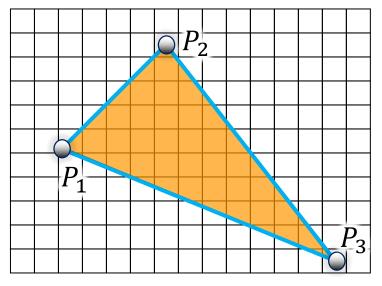
ightharpoonup Start bei P_t : $y = y_t$

} while $(y \ge y_b)$;

- \triangleright linke Kante $x_l = x_t$
 - Index von Start- und Endpunkt $cur_l = t$ und $next_l = t 1$
- \triangleright rechte Kante $x_r = x_t$
 - Index von Start- und Endpunkt $cur_r = t$ und $next_r = t + 1$







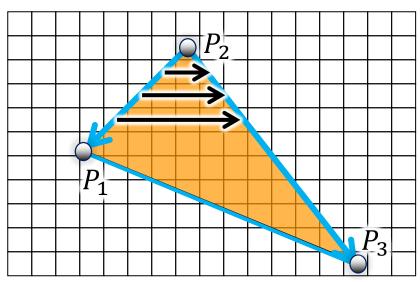


Rasterisierung von konvexen Polygonen

- Interpolation von Farben, Texturkoordinaten, etc.
 - interpoliere die Werte an den Vertizes linear entlang der Kanten
 - \triangleright analog zur x-Koordinate ($s_l = s_t, \Delta s_{t-1,t} = \cdots$)
 - interpoliere dann entlang jeder Scanline zwischen den Werten an den Kanten

$$> s = s_l + (x - x_l) \frac{s_r - s_l}{x_r - x_l}, \dots$$

diese Interpolation ist nicht "perspektivisch korrekt" (später mehr)





- bisher haben wir anhand des Pixelmittelpunktes unterschieden, ob der Pixel bei der Rasterisierung eines Polygons gesetzt wird
- was passiert wenn der Pixelmittelpunkt auf Kanten oder Vertizes liegt?
- hierfür gibt es Konsistenzregeln bei der Rasterisierung
 - legen fest, wann ein Pixel in einem der Spezialfälle gesetzt wird
 - bei benachbarten Dreiecken: verhindert das Pixel gar nicht oder

mehrfach gesetzt werden

nur bei Interesse: http://msdn.microsoft.com/en-us/ library/cc627092(v=vs.85).aspx

